



ODVJETNIK
Franjo Šebijan
Varaždin, Pavlinska 5
Tel: 042/302-401
Fax: 042/302-403

Varaždin, 29.01.2020.g.

TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU
Na br. 5 St-724/2015.

Dužnik: **Meteor Graditeljstvo d.o.o.**, Varaždin, Optujska 12, OIB 06381817290

PODNEŠAK DUŽNIKA

- kojim se očituje o izglednosti uspjeha u
u parničnim odn. upravnom sporu

Dužnik je u tijeku ovog postupka, a posljednji put podneskom od 03.12.2019.g. obavijestio Sud o parničnom odn. upravnom postupku u tijeku.

a) Pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod posl.br. 6 Povrv-353/2015 vodi se parnični postupak tužitelja Meteor graditeljstvo d.o.o. protiv tuženika Miljenka Levanić, Petrijanec, OIB 88979000287, radi isplate iznosa od 86.477,93 kune sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dne. 03. siječnja 2013.g.

Presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru posl.br. 6 Povrv-353/2015-29 od 20. srpnja 2017.g. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja.

No, protiv iste Presude tužitelj je podnio žalbu dne. 20.07.2017.g.

Tužitelj, ovdje dužnik, drži kako je izgledan uspjeh u žalbenom postupku.

U konkretnom slučaju radi se o trgovačkom sporu s osnova ugovora o građenju.

Tužitelj je na građevini Izgradnja staje za muzne krave izvodio vantroškovničke radove, a sve po pisanom zahtjevu tuženika kao naručitelja.

U spisu predmeta prileži ponuda od dne. 02.04.2012.g. za utužene vanstroškovničke radove koja je potvrđena od strane tuženika, na način da je opskrbljena njegovim potpisom i pečatom.

Tužbeni zahtjev Sud je odbio iz razloga što je tuženik kao pravovremeno stavio zahtjev za otklon nedostataka, koje tužitelj kao nije otklonio, pa je zbog toga tuženik bio ovlašten staviti zahtjev za sniženjem naknade u iznosu od 97.011,29 kuna.

Sud je samo temeljem iskaza tuženika, a bez da je on naveo kada je on to stavio zahtjev za oklon nedostataka – zaključio da je njegov zahtjev (radi otklona nedostataka) bio pravovremen.

Dakle, nema nikakvog pismenog traga da bi od strane tuženika tužitelju bila upućena bilo kakva reklamacija.

Zato za tužitelja nema dvojbe kako je u pogledu sniženja ugovorne naknade nastupila prekluzija.

Tim prije što je zahtjev za sniženjem ugovorne naknade, tuženik stavio tek u parnici, što nikako ne može biti pravovremeno.

Osim toga, shodno odredbi članka 611. ZOO-a naknada se snižava u razmjeru između vrijednosti djela bez nedostataka u vrijeme sklapanja ugovora i vrijednosti koju bi imalo u to vrijeme djelo s nedostatkom.

U ovom slučaju vještak uopće ovu okolnost nije utvrđivao, već je utvrđivao vrijednost radova na otklonu nedostataka.

b) Pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod posl.br. 7 Povrv-578/2013 vodi se parnični postupak tužitelja Meteor graditeljstvo d.o.o. protiv tuženika Gradski stanovi d.o.o. Varaždin, Trg Slobode 12/I radi isplate iznosa od 703.123,27 kuna.

U istom predmetu Gradski stanovi d.o.o. stavili su protutužbeni zahtjev na iznos od 115.075,00 kuna.

Presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru posl.br. 7. Povrv-578/2013-53 od 14. listopada 2016.g. odbijen je tužbeni i protutužbeni zahtjev stranaka.

Protiv ove Presude tužitelj je podnio žalbu dne. 24. listopada 2016.g.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl.br. 88 PŽ-8044/2016-2 od 30. travnja 2019.g. odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl.br. Povrv-578/2013-53 od 14. listopada 2016.g. u točki I izreke, ali je Rješenjem ukinuta Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru u točkama II., III., IV. izreke te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Tužitelj je u odnosu na Presudu Visokog trgovačkog suda RH posl.br. 88 PŽ-8044/2016-2 od 30. travnja 2019.g. uložio Reviziju Vrhovnom sudu RH sa dne. 10.07.2019.g.

Trgovački sud u Bjelovaru je posebnim Rješenjem posl.br. 2 Povrv-80/2019-8 od 17. rujna 2019.g. odredio prekid ovog postupka, do donošenja odluke Vrhovnog suda RH povodom revizije uložene u ovom predmetu dana 12. srpnja 2019.g.

Reviziju je tužitelj podnio zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6 i točka 11. ZPP-a te zbog povrede materijalnog prava.

Radi se također o građevinskom sporu, a tužitelj je tražio isplatu po ovjerenoj XVIII privremenoj situaciji za izvođenje radova na izgradnji stambenih građevina u Hrašćici.

Na ročištu održanom dne. 05.06.2016.g. punomoćnik tužitelja – protutuženika postavlja pitanje vještaku dali je točno da su stranke i nadzorni inženjer po 17 privremenoj situaciji utvrdili drugačiji postotak dovršenosti izvedenih građevinskih radova na predmetnim objektima, od postotka dovršenosti izvedenih građevinskih radova koji postotak je utvrdio vještak Damir Milobara prilikom izlaska na očevid i datog u svom nalazu i mišljenju u ovom predmetu.

Građevinski vještak Damir Milobara ističe da je on nakon obavljenog očevida u prisutnosti suda i stranaka na licu mjesta, te osobnim opažanjem utvrdio izvedenost ugovorenih radova na predmetnim objektima, a što je obrazložio u svom pisanom nalazu i mišljenju, u kojem je utvrdio postotak dovršenosti ugovorenih radova po svakoj fazi stvarno izvedenih radova, **„a za detaljno očitovanje zbog čega je eventualno nastala razlika stupnja dovršenosti ugovorenih radova i u kojem postotku sada se ne mogu očitovati već bi na to pitanje mogao odgovoriti pisanim putem u roku kojeg mi odredi sud“** iskazao je vještak.

Nakon toga, punomoćnik tužitelja predlaže da se vještaku odredi rok za novo izjašnjenje u pisanom obliku.

No, uređujući Sudac umjesto da odluči o ovom dokaznom prijedlogu (pa makar i da ga obrazloženo odbije) zaključuje glavnu raspravu te zakazuje ročište za objavu i uručenje presude.

Na opisani način, nezakonitim postupanjem Suda, tužitelju je onemogućeno raspravljanje odn. dokazivanje pred Sudom čime je povrijeđena odredba članka 354. stavak 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku.

Zatim, tužitelju se od strane drugostupanjskog Suda imputira kako nije osporio vrijednost radova koje je vještak utvrdio u neto iznosu.

To naprosto nije točno. Da je tužitelj osporio vrijednost radova dovoljno govori njegovo pitanje upućeno vještaku na ročištu dne. 05.06.2016.g., a opisano po točkom a).

Tužitelj je tijekom postupka višekratno isticao prigovor na izrađeni vještački nalaz budući jer sudski vještak fazu dovršenosti objekta A7 do A9 izvršio protivno ovjerenoj XVII privremenoj situaciji koja je ovjerena od strane svih sudionika u gradnji (naručitelj, izvođači, nadzorni inženjer) te koja nije bila osporavana. **Od strane tuženika istinitost XVII privremene situacije nije bila dovedena u pitanje niti u ovom parničnom postupku.**

Zatim, tužitelj je ukazao kako je ugovoren obračun radova po sistemu „ključ u ruke“ a ne po sistemu „stvarno izvedenih količina“ pa je stoga i vještak trebao izvršiti vještačenje poštujući odredbe ugovora.

Načelno postoje dva temeljna načina ugovaranja izvedbe građevinskih radova. Jedan način je ugovor sa fiksnom, nepromjenjivom cijenom izgradnje (tzv. ugovor s klauzulom "ključ u ruke"), a drugi način je s ugovorenim jediničnim cijenama radova (obračun prema stvarno izvedenim radovima).

Ugovorom "ključ u ruke" izvođač se obvezuje izgraditi određenu građevinu na određenoj parceli za fiksnu cijenu te je isključen utjecaj viškova i manjkova radova na ugovorenu cijenu izvedbe. Kod obračuna prema stvarno izvedenim radovima ugovaraju se jedinične cijene za pojedine radove prema troškovniku, a koje su nepromjenjive, te se u konačnici obračunava količina stvarno izvedenih radova (uključivo više i manje radnje) kao i nepredviđeni i naknadni radovi prema naknadno ugovorenim cijenama. U ovom slučaju je konačna cijena izgradnje određene građevine rezultat zbroja umnožaka stvarno izvedenih količina radova i ugovorenih jediničnih cijena plus vrijednost van troškovničkih radova.

Dakle, razlika između obračuna po klauzuli "ključ u ruke" i po sistemu stvarno izvedenih količina je u obračunskom smislu nepremostiva.

Stoga, ne samo da je tužitelj osporio vrijednost radova, već je osporio čitav vještački nalaz, sadržajno i po obimu.

Nadalje, tužitelj je višekratno ukazivao kako je fakturiran i utužen iznos u bruto iznosu. U tangirano vrijeme nije bilo prijenosa porezne obveze, pa je tužitelj bio u obvezi prikazati i platiti porez na dodanu vrijednost.

Vještak Milobara je svoje neobračunavanje PDV-a pravdao izmjenama stopa PDV-a, što je doista neprihvatljivo. Ne bi trebalo biti dvojbe kako je neobračunavanje i neplaćanje PDV-a vrlo ozbiljno kazneno djelo.

Dakle, porez na dodanu vrijednost u suštini predstavlja dio tražbine te je isti trebao biti valoriziran. Konačno u prikazu izvršenih plaćanja koje je u spis dostavio tuženik (pismeno klasa: 361-08/13-01/2 ur.broj: 2186/01-98-DO/13-9 od 23.12.2013.g) **prikazana su plaćanja sa iskazanim porezom na dodanu vrijednost.**

Kako porez na dodanu vrijednost nije bilo valoriziran, tužitelj je uskraćen za dio tražbine, pa se na tako manjkavom vještačkom nalazu nije mogla temeljiti sudska odluka.

Dužnik drži kako se ovdje radi o pregrubim povredama, a da ih revizijski Sud ne bi uvidio i sankcionirao.

c) Pred Upravnim sudom u Zagrebu vodi se postupak tužitelja Meteor graditeljstvo d.o.o. protiv tuženika Ministarstva pravosuđa radi poništenja Rješenja Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak klasa: UP/II-471-02/18-01/369 ur.broj: 513-04/19-3 od 21. veljače 2019.g.

Ovaj spor postati će irelevantan budući da je nastupila zastara porezne tražbine, a dužnik je pokrenuo postupak radi utvrđenja zastare poreznog dugovanja

sukladno članku 108. Općeg poreznog zakona, mada je o tome porezno tijelo trebalo/moglo odlučiti po službenoj dužnosti.

Odvjetnik Franjo Šebijan